

Содержание:

Введение

Юридическая ответственность служит важным стимулятором правомерного поведения людей, сдерживающим началом для недостаточно устойчивых в социальном отношении граждан. Иными словами, она выступает одним из средств воспитания индивида в духе уважения к праву, закону, дисциплине. Наличие института юридической ответственности - способ самосохранения общества от посягательств со стороны преступных элементов, тех, кто противопоставляет себя закону, морали, правилам цивилизованной жизни. Это также известная гарантия для свободы добросовестной и правопослушной личности, ее чести, достоинства, безопасности. Необходимым условием укрепления и развития общества является соблюдение законов всеми гражданами, должностными лицами, организациями.

Актуальность темы курсовой работы объясняется тем, что юридическая ответственность как самостоятельный институт общей теории права занимает в ней одно из центральных мест, поскольку она является важной мерой защиты интересов личности, общества и государства. Актуальность исследования проблем юридической ответственности определена преобразованиями, происходящими во многих сферах жизни общества, а также особой ролью юридической ответственности в правовой системе. Это проявляется в основаниях ее возникновения, задачах, целях, функциях и как итог в эффективности юридической ответственности. Более того, проблематика целей и задач юридической ответственности приобрела значение одной из важнейших в связи с поставленной задачей развития гражданского общества и построения правового государства.

Актуальность темы также объясняется и тем, что от верного определения целей, задач и оснований юридической ответственности, зависит деятельность правоприменителя и законодателя, состояние должной защищенности прав и свобод человека и гражданина.

Цели и задачи юридической ответственности помогают друг другу на пути достижения требуемого результата.

Целью курсовой работы является определить и комплексно охарактеризовать, и проанализировать используемую терминологию, сущность, функции, цели, признаки, принципы, основания и виды юридической ответственности. Для

наиболее полного теоретического обоснования указанной цели изучены труды многих авторов теории государства и права, проведён анализ законодательного закрепления оснований юридической ответственности, её процессуальное применение на практике.

Реализация данной цели подразумевает выполнение ряда задач: изучить научные труды в области исследования юридической ответственности; раскрыть содержание понятия «юридическая ответственность»; обозначить основные черты и признаки юридической ответственности; провести анализ классификаций юридической ответственности, их сходства и различия; полноценно раскрыть правовые принципы юридической ответственности как в теоретическом смысле, так и в практическом применении; а также исследовать механизм применения тех или иных видов юридической ответственности.

Объектом данной курсовой работы является юридическая ответственность как самостоятельный институт общей теории права.

Предметом же являются взаимосвязанные и неотъемлемые элементы юридической ответственности как самостоятельного института общей теории права.

Именно при совокупном исследовании названных элементов, понятий, видов, принципов и классификации юридической ответственности в теории государства и права мы получим достоверное понимание данного института, его решающую роль в правоприменительной практике.

ГЛАВА 1. Социальные корни правонарушения

1.1. Социальная ответственность: понятие и виды

Под социальной ответственностью понимается объективная необходимость отвечать за нарушение социальных норм. Она выражает характер взаимоотношений личности с обществом, государством, коллективом, другими социальными группами и образованиями – со всеми окружающими её людьми. В основе социальной ответственности лежит общественная природа поведения человека. Давно сказано: жить в обществе и быть свободным от общества нельзя.

[\[1\]](#)

Социальная ответственность предполагает объективно обусловленную необходимость соблюдения индивидом основных правил, требований, принципов, устоев совместного общежития. Такое поведение – непереносимое условие нормального функционирования общества, коллективной жизни. Иначе – хаос, своеволие, произвол. По сути, в этом заключается и назначение социальных норм, социальной ответственности – не допустить «ада», неразберихи во взаимоотношениях между людьми.

Понять природу и причины правонарушений можно только в социально-историческом аспекте, рассматривая их как порождение определенных общественных явлений, неодинаковых в разных общественных формациях.

Правонарушения, взятые в совокупности на определенном отрезке времени и в конкретном обществе, всегда отличаются значительным разнообразием как по степени общественной вредности, так и по психологическим, социальным и юридическим признакам. И вместе с тем в происхождении, причинах и дальнейшей исторической судьбе они имеют общие черты, что даёт возможность изучать не только отдельные виды правонарушений, но и всю их совокупность, анализировать причины и условия, способствующие их совершению, разрабатывать систему мер борьбы с ними.[\[2\]](#)

Социологический подход при исследовании причин правонарушаемости предполагает изучение социальных отклонений на более конкретном уровне. Важным является изучение образа жизни различных социальных, профессиональных, возрастных групп населения. Социологические и криминологические исследования показывают, что деформации в образе жизни человека могут отрицательно повлиять на его поведение; а именно: оказаться источником конфликтов; вызвать отклонение от тех нравственных ценностей, которые характерны для российского общества в целом; ослабить социальный контроль, что облегчает совершение антиобщественных действий; затруднить реализацию тех законных возможностей, которые отвечают интересам субъекта. В целом это не означает неизбежности отклоняющегося поведения, но требует проведения соответствующей профилактической работы.

Психологический подход в анализе причин правонарушаемости тесно связан с социологическим, но не совпадает с ним. При всей значимости объективных социально-экономических условий весьма важными для формирования нормативных установок являются психофизиологические и биологические особенности правонарушителя. Ведь причины правонарушения заложены не

только в аномалиях общественной жизни, но и в несовершенстве самого человека.

[3]

Правовая наука имеет дело прежде всего с юридической ответственностью, которая представляет для неё профессиональный интерес и предмет специального изучения. Это – особая, властная разновидность социальной ответственности, связанная с действием юридических норм, за которыми, как известно, стоит государство.

Любая социальная ответственность, в том числе и правовая, может наступить лишь при наличии двух условий: 1) свободы воли индивида; 2) возможности выбора варианта поведения.

Первое условие означает, что ответственность может нести только дееспособное лицо, т.е. лицо, которое отдает отчет своим действиям, способное руководить ими. Недееспособные граждане (малолетние дети, душевнобольные лица) никакой ответственности не подлежат, если даже они совершили общественно опасные и наказуемые по закону проступки. Эти граждане не обладают полной свободой воли, не могут действовать осознанно, разумно. К ним обычно применяются другие меры (лечение, воспитание, профилактика и т.д.).

Второе условие предполагает, что субъект не может и не должен нести ответственность за единственно возможное в данной конкретной ситуации действие, так как человек не мог поступить иначе, у него не было другого выбора. За это его нельзя ни осуждать, ни наказывать. Такие обстоятельства применительно к правонарушениям и юридической ответственности перечисляются в самом законе, о чем подробнее будет сказано в одном из следующих параграфов. Социально ответственное поведение предполагает осознание человеком всей полноты требований, предъявляемых к нему обществом, государством, окружающими. И не только осознание, но и выполнение этих требований. В противном случае наступает ответная реакция той среды, в которой находится, действует индивид. В сущности, это извечная проблема взаимоотношений личности и общества, проблема их цивилизованности. Поведение человека может быть либо социально полезным, либо социально вредным, либо социально безразличным (индифферентным). Но поскольку, как уже говорилось, человек – существо общественное, большинство его поступков приобретает общественное значение. Отсюда – право общества на социальный контроль за действиями своих членов, за соблюдением ими исторически сложившихся или сознательно установленных стандартов общежития. Эти правила

выступают в виде обычаев, традиций, привычек, моральных, правовых, религиозных, корпоративных и других норм. Долг отдельного индивида - сознательно выбрать нужный, полезный ориентир поведения. Только таким путем можно обеспечить порядок и организованность в обществе. Социальные нормы - это указатели границ должного и возможного. Если поведение индивида выходит за грань дозволенного, то наступает тот или иной вид социальной ответственности, нарушитель осуждается или даже наказывается. Если же гражданин совершает общественно полезные, одобряемые действия, то он поощряется, поддерживается, а за наиболее выдающиеся поступки даже награждается, ставится в пример. Таковы "правила игры" в любом цивилизованном обществе. Значение социальной ответственности заключается в том, что она призвана дисциплинировать членов общества, побуждать их к позитивному, сознательному, полезному поведению. Оправдывает ли она в полной мере эту свою функцию? С сожалением приходится признать, что не оправдывает.

В современной России множество людей ведут себя антисоциально, о чем свидетельствуют такие явления, как высокая преступность, коррупция, разгул криминала, война компроматов, правовой нигилизм, информационный беспредел, недостойные методы политической борьбы, грязные избирательные технологии, несоблюдение элементарных нравственных норм, неуважительное отношение друг к другу, законам, правам человека и другие аномалии. Задача состоит в том, чтобы всемерно развивать чувство личной ответственности у каждого гражданина за свое поведение и за все происходящее в стране - какой бы пост данный гражданин ни занимал и какой бы деятельностью ни занимался. Важным условием выполнения указанной задачи является также неотвратимость адекватной реакции общества и государства на антисоциальные поступки всех субъектов.[\[4\]](#)

Необходимо отметить, хотя в настоящее время в рамках общей теории государства и права правонарушение как массовое явление привлекает внимание учёных, понятийный аппарат, который бы позволил фиксировать его теоретических исследованиях до конца ещё не выработан.

1.2. Правовая антикультура

Правовая антикультура проявляет себя только при ценностном подходе к правовому пространству в социальном смысле. Как свидетельствует философская наука, научная теория ценности, начала складываться только в Новое время,

особенно после того, как «решающий шаг к ней сделал Кант, он «развел» истину, красоту и благо, истиной занимается рассудок, а ценностью, так посчитали последователи Канта, разум, точнее, разумная воля. К XX в. сложились все условия для развития учения о ценности» И в двадцатом столетии философы буквально всех основных направлений – и феноменологи, и герменевты, и аналитики, и постмодернисты, и т.д. – проблему ценностей выдвинули на первый план. Важно то, «что во всех современных философских направлениях ценность понимается одинаково, по крайней мере, в одном отношении.[\[5\]](#)

Исследование правовой антикультуры в любом правоорганизованном обществе актуально всегда. Она серьезно дезорганизует правовую жизнь не только отдельных субъектов права, но и всего общества в целом, «разъедая» его правовую культуру. Правовая антикультура структурно зеркально противоположна правовой культуре. Составляющие их элементы будто содержат противоположные заряды «+» и «-». Полностью устранить правовую антикультуру из жизни общества невозможно в принципе. Пока человечество будет нуждаться в праве, правовой культуре, ее вечным спутником, антиподом будет правовая антикультура.

Правовая культура, равно как и правовая антикультура, есть только «живые» человеческие явления. Они живут только в правовом сознании и правомерном либо неправомерном поведении всех субъектов права, действующих именно в данное время и в данном правовом пространстве. Живут именно до тех пор, пока действуют правомерно либо неправомерно субъекты права – носители правовой культуры и правовой антикультуры данного исторического типа. С уходом с исторической арены того или иного общества, действующего на основе определенного типа права, закономерно уходят как его правовая культура, так и правовая антикультура данного типа именно вследствие того, что исчезают субъекты данного типа права как их создатели и носители, обладавшие определенным уровнем правовых знаний либо незнания, правовых умений, навыков либо не приобретшие достаточных правовых навыков и умений, сформировавших либо не сформировавших в полной мере свою правовую убежденность, а, следовательно, совершавшие правомерные либо неправомерные действия.

Важно заметить, что предметы правовой культуры и правовой антикультуры (в отличие от правовой культуры и правовой антикультуры) могут действовать, оказывать влияние в той или иной мере не только при жизни, но и после «смерти» их создателей и носителей – индивидуальных и коллективных субъектов права. «смерти» их создателей и носителей – индивидуальных и коллективных субъектов права.

Правовая антикультура в правовом пространстве любого общества многолика.

В последние годы в юридической науке были исследованы такие явления, как правовой инфантилизм, правовой дилетантизм, теневое право, правовая демагогия, правовой нигилизм, и другие, однако в отрыве от своего родового понятия «правовая антикультура», что, естественно, дезориентирует не только ученых-теоретиков, но и практиков, участвующих в борьбе с этим правовым недугом. Следует формировать программу минимизации правовой антикультуры в целом в правовом пространстве страны.

Правовой инфантилизм характеризуется неполнотой требуемых правовых знаний, несформированностью твердых положительных правовых установок при личной уверенности субъекта права в обладании глубокими правовыми познаниями.

Правовой дилетантизм – небрежное отношение к праву, правовым ценностям, вызванное не умыслом достижения противоправных целей, а отсутствием достаточных правовых знаний.

Правовая демагогия есть разновидность социальной демагогии с общественно опасным противоправным обманным намерением субъекта права эффективно воздействовать на правовые чувства, знания и действия доверяющих ему людей посредством ложного одностороннего либо грубо извращенного представления правовой действительности для достижения собственных порочных корыстных целей, обычно скрывааемых под видом пользы народу и благосостояния государства.

Правовой идеализм (фетишизм) заключается в незнании природы и сущности права, вследствие чего преувеличиваются его регулятивные возможности, всемогущество в жизни общества.

Правовой нигилизм – наиболее опасный и широко распространенный в современном правовом пространстве феномен.^[6] Принято считать, что термин «нигилизм» происходит от латинского слова «*nihil*», которое переводится как «ничто», «ничего». Он (нигилизм) означает крайне негативное отношение к любым общепринятым социально необходимым ценностям; решительно отрицая эти ценности, нигилизм не выдвигает никаких позитивных программ. Н.И. Матузов обратил внимание на то, что при анализе нигилизма следует иметь в виду: не всякое отрицание чего-либо в обществе есть нигилизм. Нигилистическое и диалектическое отрицания – разные вещи, последнее шире первого (нигилистического).

На мой взгляд, совершенствовать правовую систему, постоянно приводить все ее элементы в более качественное состояние способны только люди, обладающие достаточно высоким уровнем правовой культуры и минимум правовой антикультуры, снижающей качество правовой жизни общества.

Глава 2. Характеристика юридической ответственности как правовой категории

2.1. Понятие юридической ответственности

В отечественной науке нет единства в трактовке юридической ответственности. Каждый автор пытается определить ее по-своему, подчеркивая те ее стороны, которые он считает главными, определяющими.

Концепция юридической ответственности в отечественной общетеоретической литературе разработана проф. О.С. Иоффе, проф. М.Д. Шаргородским, проф. Братусем, проф. О.Э. Лейстом, акад. В.Е. Кудрявцевым, проф. И.С. Самошенко и др. Несмотря на наличие позиций отдельных учёных, общее понятие юридической ответственности формируется в различных источниках единообразно. Так, О.Э. Лейсто определит юридическую ответственность как применение к лицу, совершившему правонарушение, мер государственного принуждения, предусмотренных санкцией нарушенной нормы, в установленном для этого процессуальном порядке.

Более развернутое определение даёт проф. И.Н. Сенякин. Юридическая ответственность, пишет он, представляет собой возникшее из правонарушения правовое отношение между государством в лице его специальных органов и правонарушителем, на которого возлагается обязанность претерпевать соответствующие лишения и неблагоприятные последствия за совершенное правонарушение, за нарушение требований, которые содержатся в нормах права.

Юридическая ответственность всегда носит публичный, а не частный характер, так как именно государство призвано охранять существующий правопорядок в обществе и привлекать правонарушителей к юридической ответственности.[\[7\]](#)

С.А. Комаров говорит об юридической ответственности в широком смысле слова, как о правоотношении между государством в лице его определённых органов и субъектами права, отвечающими перед обществом и государством за точную и добросовестную реализацию содержащихся в нормах права и обращенных к ним соответствующих требований, предписаний и т.п. Привлечение к ответственности - одна из разновидностей применения норм права. Юридическая ответственность обращена к субъекту, её невозможно отрывать от него, не принимать во внимание его сознательно-волевою деятельность, связанную с относительной свободой воли принятия решения со знанием дела.[\[8\]](#)

В.Н. Хропанюк определяет юридическую ответственность как сложное социально-правовое явление. Это важная мера защиты интересов личности, общества и государства. Она наступает в результате нарушения предписаний правовых норм и проявляется в форме применения к правонарушителю мер государственного принуждения.[\[9\]](#)

В.В. Лазарев, С.В. Липень также пишут о природе юридической ответственности, давая ей понятие, тождественное предыдущим авторам. Юридическая ответственность - это предусмотренная правовыми нормами обязанность субъекта права претерпевать неблагоприятные для него последствия правонарушения. Это мера государственного принуждения за совершенное правонарушение, связанная с претерпеваем виновным лишением личного (организационного) или имущественного характера. Предложенные определения отнюдь не взаимоисключают друг друга, они вполне согласуются и оба имеют право на существование. В зависимости от подхода можно понимать юридическую ответственность или как обязанность претерпеть неблагоприятные последствия, или как одну из мер государственного принуждения.[\[10\]](#)

Термин «государственное принуждение» неоднократно употреблялся в рассмотрении определения, так и в теории государства и права в целом. Каким же образом соотносятся между собой эти два понятия? Равнозначны ли они? Можем ли государственное принуждение выходить за рамки юридической ответственности? На эти вопросы неоднократно происходили дискуссии в юридической литературе, предлагались различные варианты ответов. На мой взгляд, наиболее верно будет понимание этих двух понятий и «государственное принуждение» и «юридическая ответственность» как целого и части, т.е. первое понятие включает в себя второе. Определённые меры государственного принуждения (т.е. возложение обязанностей без согласия другой стороны) могут применяться не только за совершенное правонарушение, но и в некоторых других случаях. Таким образом,

юридическую ответственность как один из видов государственного принуждения следует отличать от других мер: мер предупредительного воздействия, мер пресечения противоправного поведения, мер защиты.

Необходимо сказать о том, что не совсем корректно будет рассматривать определение юридической ответственности только как государственное принуждение, так как такое принуждение может быть применены лицам, не совершившим никакого правонарушения. Подобные меры обычно называют мерами социальной защиты, безопасности.[\[11\]](#)

Суммируя сказанное и имеющиеся мнения, юридическую ответственность можно кратко определить, как необходимость для виновного лица подвергнуться мерам государственного воздействия, претерпеть определённые отрицательные последствия; или как вид и меру принудительного лишения лица известных благ.

Юридическая ответственность отличается от всякой иной социальной ответственности следующими признаками:

- 1) она предусмотрена действующим законодательством (уголовным, гражданским, административным и др.);
- 2) наступает за правонарушения при наличии полного его состава. В ст. 8 УК РФ говорится: "Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом";[\[12\]](#)
- 3) опирается на государственное принуждение; особый аппарат представляет собой реализацию санкций юридических норм, применение к виновному мер наказания;
- 4) выражается в определенных неблагоприятных для правонарушителя последствиях, лишении его известных социальных благ (свободы, имущества, прав и т.д.);
- 5) возлагается и реализуется в установленной законом процессуальной форме; нарушение процедурных норм также влечет за собой ответственность;
- 6) правонарушитель наказывается от имени государства, в отличие, например, от моральной ответственности, которая исходит от негосударственных структур;

7) осуществляется уполномоченными на то компетентными органами и должностными лицами в строго определенном порядке и в пределах своих прерогатив.[\[13\]](#)

В.В. Лазарев, С.В. Липень выделяют следующие признаки юридической ответственности:

* Юридическая ответственность является одним из средств борьбы с правонарушениями, обеспечения правомерного поведения. Наиболее желательный для общества вариант – добровольное сознательное соблюдение, исполнение и использование норм права.

* Юридическая ответственность связана с государственным принуждением.

Соотношение этих двух понятий рассмотрено выше в вопросе понятия юридической ответственности.

*Юридическая ответственность возникает только на основе норма права. Меры юридической ответственности содержатся в санкциях правоохранительных норм.

* Юридическая ответственность возникает лишь за совершённое правонарушение. Здесь речь идёт о наличии всех элементов состава правонарушения. Правонарушение выступает в качестве юридического факта.

* Юридическая ответственность характеризуется определёнными лишениями личного (организационного) или имущественного характера, которые виновный обязан претерпеть, т.е. понести определённое наказание.

* Совершение правонарушения и последующая реализация юридической ответственности связаны с государственным и общественным осуждением.

Государственное осуждение выражается в вынесении в отношении лица (либо организации)\, совершившего правонарушение, соответствующего правоприменительного акта. В большинстве случаев наличие общественного осуждения также не вызывает возражений.[\[14\]](#)

Одним из спорных в юридической науке является вопрос о существовании «двухаспектной» юридической ответственности - традиционно, или так называемой ретроспективной, ответственности за совершённое правонарушение и позитивной, или, как её ещё называют, перспективной, юридической ответственности. Позитивная ответственность есть сознательное исполнение

различных обязанностей (юридических, моральных и иных), понимание своего долга перед окружающими.[\[15\]](#)

Такая дискуссия не получила практического применения и по мнению большинства авторов, так называемая позитивная ответственность не имеет юридического характера. Но не все авторы поддерживают такое мнение.

Н.И. Матузов, А.В. Малько пишут о том, что для нормального функционирования правовой системы и поведения личности важны оба эти аспекта. Негативная (ретроспективная) предполагает ответственность за уже совершенные деяния, он давно и обстоятельно разработан юридической наукой, подробно регламентируется законодательством всех стран. Это классический вид ответственности, существующий на протяжении тысячелетий - с тех пор как возникли государство, право, законы, преступность. Слабее изучен второй - позитивный - аспект ответственности, поскольку он привлек к себе внимание ученых (философов, юристов) лишь в последние десятилетия. К тому же здесь нет единства мнений, некоторые специалисты такой подход отрицают. Под позитивной ответственностью подразумевается не "расплата" за уже содеянное, а ответственность за надлежащее исполнение своих обязанностей, порученное дело, за добросовестное поведение; ответственность перед обществом, государством, коллективом, семьей, окружающими. Это ни что иное, как чувство морально-правового долга, гражданской позиции, развитого правосознания. Позитивная ответственность - мера требовательности к себе и другим. Она вытекает из реального социально-правового статуса субъекта и может быть названа также статусной ответственностью.[\[16\]](#) Общий юридический статус гражданина закреплен в Конституции страны, других важнейших законах государства, в которых прямо говорится об ответственности личности перед обществом, перед другими людьми. На этом основаны и права человека, их реализация. Ретроспективный подход к ответственности, который пока еще преобладает в литературе, обедняет, сужает проблему, выглядит односторонним и неполным. При таком подходе на первый план выступает лишь карательно-принудительный момент. Тем самым в какой-то мере умаляется социальное, морально-этическое и гражданское значение ответственности.

И.А. Ильин называл позитивную и негативную ответственность соответственно "предварительной" и "последующей". Предварительная ответственность, писал он, "есть живое чувство предстояния и призванности, стремление к совершенствованию. Еще не совершив поступка, человек уже знает о своей ответственности. И это дисциплинирует его и вдохновляет. Последующая

ответственность есть результат искаженного правосознания, негативного поведения индивида. Она - антипод предварительной ответственности, т.е. "безответственность". Ответственность в ее полном объеме - это ответственность за прошлое, настоящее и будущее, и именно в таком виде, т.е. во всех ее аспектах, она подлежит изучению, научной разработке. Задача заключается в том, чтобы обосновать необходимость, правомерность и морально-правовой характер позитивной ответственности, выявить ее особенности, место и роль в правовой системе общества. Позитивная ответственность, как и негативная, может выражаться в наступлении определенных неблагоприятных для субъекта последствий, "социальных неудобств", в лишении известных благ. Например, когда тот или иной госслужащий не проходит аттестацию и из этого делаются необходимые оргвыводы (служебное несоответствие, отстранение от должности), то человек фактически оказывается наказанным, хотя никакого конкретного правонарушения он не совершил - просто недостаточно ответственно, добросовестно относился к своим обязанностям, порученному делу.

Позитивная ответственность в отличие от негативной - не временная и не принудительная, а постоянная, добровольная и глубоко осознанная ответственность личности за свое надлежащее поведение. Она предполагает не только контроль субъекта за собственными действиями, но и положительную реакцию на контроль со стороны общества, государства. Для правовой системы это принципиально важный стабилизирующий и цементирующий фактор. Именно в этом смысле говорят о повышении или снижении чувства ответственности, о необходимости брать ответственность на себя, ответственном или безответственном поведении гражданина, должностного лица, об ответственности политиков за судьбы страны, людей; конституционном долге Президента, других лидеров.[\[17\]](#)

Во всех этих случаях речь идет о позитивной, а не негативной ответственности. Позитивная ответственность предшествует негативной; последняя наступает тогда, когда не срабатывает первая, т.е. когда субъект совершает правонарушение. Негативная ответственность существует как потенциальная угроза, превенция, она может и не наступить, если личность ведет себя высокосоциально, правомерно. Негативная ответственность обращена в прошлое, почему и называется ретроспективной, а позитивная - в настоящее и будущее, что дает основание именовать ее перспективной (иногда говорят проспективной), активной, положительной, добровольной, не связанной с предосудительным, а тем более - с противоправным поступком. Оба аспекта

юридической ответственности тесно взаимосвязаны, так как выступают разновидностями единой социальной ответственности личности и играют важную роль в становлении правовой государственности, упрочении законности и правопорядка в обществе. Они ни в коем случае не противопоставляются, а должны взаимодействовать, подкрепляя и дополняя друг друга. Но общее развитие идет от негативной к позитивной ответственности, а не наоборот

Трактовка юридической ответственности как применения вытекает и из содержания действующего законодательства. Так, совершение лицом действий, запрещенных уголовным законом, еще не влечет за собой юридической ответственности. Более того, до соответствующего решения (приговора) суда лицо вообще считается невиновным, а значит, и не подлежащим уголовной ответственности. В отдельных случаях лицо, совершившее правонарушение, может быть освобождено от ответственности, т. е. правоприменительный процесс не осуществляется. В других случаях нарушитель в ходе правоприменительной деятельности освобождается от наказания, т. е. от соответствующих лишений, но не от ответственности вообще.[\[18\]](#)

2.2. Виды юридической ответственности

Конституционная

Уголовная

Гражданская

Административная

Дисциплинарная

Процессуальная

Материальная

Классификация юридической ответственности возможна по различным основаниям. По своей природе юридическая ответственность далеко не одинакова, поэтому она подразделяется на соответствующие виды в основном по отраслевому признаку:

Все названные виды ответственности

являются традиционными и хорошо известными, за исключением,

пожалуй, конституционной, которая

стала выделяться сравнительно

недавно.[\[19\]](#)

Юридическая ответственность представляет собой правореализационную деятельность государств, в частности, в такой её форме, как применение правовых норм к правонарушителям. И оттого, насколько последовательна и неотвратима эта ответственность, прямо зависит эффективность указанной деятельности, её результаты.

Для наиболее полного рассмотрения классической классификации юридической ответственности обратимся к каждой из них.

Конституционная ответственность как самостоятельный вид стала выделяться только в последнее время. В юридической литературе отмечаются специфические черты этого вида ответственности, в частности, от других видов она отличается по: источникам, основаниям, субъектам, своеобразием санкций. Источником конституционной ответственности выступает не только Конституция Российской Федерации[\[20\]](#) и основные законы субъектов РФ, но и весь массив конституционного законодательства. Основанием конституционной ответственности служат в первую очередь нарушение Конституции РФ и других источников конституционного права, совершение деяний, за которые предусмотрены меры конституционной ответственности. Наибольшим своеобразием отличаются санкции конституционной ответственности, так как их основное назначение – защита конституционного строя Российской Федерации.[\[21\]](#)

Уголовно-правовая ответственность – ответственность, применяемая к лицу за совершение преступления – деяния, предусмотренного нормами уголовного права. Она характеризуется наиболее жесткими мерами государственного воздействия, которая применяется в судебном порядке к лицу, виновному в совершении

преступления. Её широкий аспект понятий, институтов, видов составов преступления и наказания, закреплён в Уголовном Кодексе Российской Федерации. [\[22\]](#)

Гражданская ответственность вытекает из нарушения имущественных и личных неимущественных прав граждан и организаций. Результатом её наступления будет возмещение вреда в формах, предусмотренных санкциями гражданского права. Гражданский Кодекс Российской Федерации закрепляет в себе большинство норм права, регулирующих данный вид ответственности. [\[23\]](#)

Административная ответственность выражается в применении органами исполнительной власти мер административного воздействия к виновным лицам (например: предупреждения, штрафа, административного ареста). Должностные лица несут административную ответственность как за свои противоправные деяния, так и за издание приказов, нарушающих законодательство, а также за непринятие мер по обеспечению выполнения правил подчинёнными лицами. Санкции и нормы которой закреплены в Кодексе об административных нарушениях. [\[24\]](#)

Дисциплинарная ответственность наступает в случае нарушения правил поведения, установленных различными уставами, положениями, правилами и т.п., которая может быть, как общей, так и специальной. Общая дисциплинарная ответственность устанавливается в Трудовом Кодексе Российской Федерации [\[25\]](#), правилах внутреннего трудового распорядка, а специальная – в дисциплинарных уставах и предусмотрена для отдельных категорий работников, занимающих выборные должности, должностных лиц, отдельных руководящих работников. [\[26\]](#)

Процессуальная ответственность подразумевает под собой, что любая ответственность возлагается в процессуальной форме. Российским законодательством предусмотрены формы реализации в процессе как гражданской, так и уголовной ответственности. Такой вид ответственности выделяет не каждый автор.

Материальная ответственность состоит в обязанности работодателя возместить работнику, или работника возместить работодателю ущерб, причиненный в результате виновного противоправного действия или бездействия. (ст.232,233 ТК РФ) [\[27\]](#). Это самостоятельный вид ответственности и наступает независимо от привлечения лица к дисциплинарной, уголовной, административной ответственности. Для наступления материальной ответственности необходимы:

наличие причиненного ущерба, причинения ущерба одной из сторон трудового договора, т.е. состоящими в трудовых правоотношениях; наличие прямого действительного ущерба, а не упущенной выгоды (последняя не возмещается); отказ добровольно возместить причиненный ущерб.

Различаются два вида материальной ответственности: ограниченная и полная. Ограниченная устанавливается в пределах среднего месячного заработка правонарушителя. Она предусматривает, например, за порчу или уничтожение по небрежности имущества работодателя. Полная материальная ответственность состоит в возмещении ущерба в полном размере, и наступает лишь в случаях, указанных в законе, например, при недостатке, умышленном уничтожении или порче материалов, инструмента, готовой продукции; если ущерб причинен в состоянии алкогольного, наркотического, токсического опьянения, преступными действиям работника, что установлено приговором суда; ущерб нанесен не при исполнении трудовых обязанностей.[\[28\]](#)

Материальная ответственность работника в некоторых случаях может исключаться, в таких как при возникновении ущерба вследствие непреодолимой силы, нормального хозяйственного риска, крайней необходимости, необходимой обороны или неисполнения работодателем обязанности по обеспечению надлежащих условия для хранения имущества, вверенного работнику; Либо по собственной инициативе работодатель может оказаться частично или полностью от её применения.

Л.А. Морозова выделяет такую классификацию юридической ответственности по содержанию санкций, применяемых за совершенное правонарушение: штрафная (карательная) и правовосстановительная. Различия между собой у них в следующем. Штрафная ответственность наступает за преступления, административные и дисциплинарные правонарушения, а правовосстановительная присуща гражданско-правовым деликтам. Штрафная ответственность носит относительно-определённый характер, так как за карательные санкции устанавливаются, как правило, высший и низший пределы наказания или взыскания, и назначение конкретной санкции в каждом случае индивидуально. Правовосстановительная же ответственность имеет абсолютно-определенный характер, так как размер причиненного ущерба или вреда можно точно определить независимо от обстоятельств правонарушения.

При штрафной ответственности меры наказания (взыскания) назначаются правонарушителю специальными государственными органами или должностными

лицами. При правосстановительной ответственности лицо без вмешательства государства может само возместить причиненный ущерб, добровольно исполнить возложенную на него обязанность, восстановить нарушенные права, что при карательной ответственности невозможно.

При штрафной ответственности более строгая мера наказания (взыскания) поглощает менее строгую. Правосстановительная ответственность исключает подобное поглощение. Возмещение правонарушителем причиненного им ущерба допускается на любой стадии данного вида юридической ответственности.[\[29\]](#)

В.Н. Хропанюк уделяет внимание юридической ответственности, применимой к военнослужащим, говоря о том, что осуществляется она на общих принципах и основаниях. Однако в ряде случаев она характеризуется повышенной строгостью и большим разнообразием применимых санкций. Более строгая ответственность за нарушение военно-правовых норм обусловлена спецификой деятельности вооруженных сил, сложностью и ответственностью решаемых ими задач, требующих от военнослужащих высшей степени организованности и дисциплины.
[\[30\]](#)

Подводя итоги главы, можно сказать о том, что юридическая ответственность – важное и необходимое средства правопорядка, одна из гарантий его стабильности и эффективности. От того насколько глубоко она понимается нашим обществом зависит многое, как безопасность жизни, так и трудовые, гражданско-правовые отношения людей. Ответственность многогранна, её классификация рассмотрена со многих важных отношений в обществе, и к каждой из них обращено внимание на изучение.

Глава 3. Реализация юридической ответственности

3.1. Цели, функции и принципы юридической ответственности

При уяснении содержания понятия юридической ответственности надо исходить из категории нормативности права, заключающей в себе возможность государственного принуждения в случае нарушения.

Разделяя мнение И.С. Самощенко и других авторов, что юридическая ответственность – это реализация санкций, указанной в юридической норме что в определение юридической санкции, предложенной большинством авторов, связывающих ее с неблагоприятными для нарушителя последствиями в виде дополнительных обязанностей, надо внести коррективы. Они, как нам представляется, устранят имеющиеся противоречивые суждения и будут содействовать верному пониманию юридической ответственности как важнейшего условия осуществления законности и ее правильному применению на практике. Анализируя понятие санкции в гражданско-правовом обязательстве, М.М. Агарков еще в 1940 году, опираясь на высказывание В.И. Ленина о том, что право – ничто без аппарата, способного принуждать к соблюдению норм права, пришел к следующему выводу: «В понятие обязательства неизбежно в качестве его элемента входит и санкция, обеспечивающая осуществление права кредитора и исполнение обязанности должника». [\[31\]](#)

Назначение юридической ответственности в самом общем виде - охрана конституционного строя, правопорядка, прав и свобод граждан, а в более узком смысле - наказание правонарушителя, предостережение остальных членов общества от возможных противоправных поступков и их последствий.

Категория «цель» в данном случае показывает назначение юридической ответственности в обществе. Обычно говорят о том, что юридическая ответственность преследует две цели: защиту правопорядка и воспитание граждан. Эти цели конкретизируются в функциях юридической ответственности, причём их содержание различно в зависимости от вида юридической ответственности. Называют следующие функции юридической ответственности: карательную (или штрафную); правовосстановительную (она присуща прежде всего имущественной ответственности, призвана компенсировать потери потерпевшей стороны, восстановить её права); воспитательную; предупредительную (или превентивную, при чём здесь выделяют частную и общую превенцию). Цели и функции иногда не различают и говорят о целях как о перечисленных выше функциях. [\[32\]](#)

Для более глубокого проникновения в сущность юридической ответственности необходимо выяснить ее цели и назначение в обществе. На необходимость подобного выяснения указывал еще Н. Винер: "До тех пор, пока общество не установит, чего же оно действительно хочет: искупления, изоляции, воспитания или устрашения потенциальных преступников,- у нас не будет ни искупления, ни воспитания, ни устрашения, а только путаница, где одно преступление порождает

другое". Цель есть идеальное представление субъектов (личностей, органов, социальных групп) о результатах своих действий. Именно они определяют и средства, и характер действий, направленных на ее достижение.

Цели юридической ответственности - конкретное проявление общих целей права. В качестве таковых выступают закрепление, регулирование и охрана общественных отношений. Эти цели и обуславливают существование регулятивной и охранительной функций права.

Поскольку юридическая ответственность "участвует" в реализации охранительной функции, то и ее цель в общей форме можно определить как охрану существующего строя и общественного порядка. Ответственность же, применяемая к конкретному правонарушителю, имеет (наряду с охраной общественных отношений) более узкую цель - наказание виновного. При этом государство, осуществляя меру государственного принуждения, преследует еще одну цель - предупреждение совершения правонарушений впредь. Кроме того, существуют и чисто правовые цели юридической ответственности, которые служат средством обеспечения нормального функционирования механизма правового регулирования путем обеспечения реализации субъектами правоотношений субъективных прав и юридических обязанностей, являются важнейшей гарантией законности.[\[33\]](#)

Л.А. Морозова выделяет три главные цели ответственности к какому бы виду она не относилась: защита правопорядка; воспитание граждан в духе уважения закона; общая и частная превенция, т.е. предупреждение совершения правонарушений со стороны других людей и новых правонарушений со стороны данного лица. Если конкретизировать цели, то можно выделить, во-первых, их штрафную (репрессивно-карательную) направленность - наказать виновного; во-вторых, предупредительно-воспитательную направленность, т.е. воспитание уважения к правам и законным интересам других лиц, к закону в целом; в-третьих, компенсационную (правовосстановительную) направленность - восстановление нарушенных прав, возмещение причиненного ущерба.[\[34\]](#)

Реализации указанных целей служат принципы юридической ответственности.

К основным принципам юридической ответственности относятся следующие:

1) принцип законности, который означает, что вся процедура возложения и реализации ответственности должна протекать в строгих рамках закона, юридических норм, исключать произвол, своеволие;

2) принцип обоснованности предполагает, что ответственность должна быть следствием правонарушения, содержащего в себе все признаки его состава и необходимые доказательства, если этого нет - нет и основания для привлечения лица к ответственности;

3) принцип неотвратимости требует, чтобы ни одно правонарушение, тем более преступление, не оставалось безнаказанным: важна не суровость наказания, а его неминуемость (неизбежность); все противоправные деяния должны раскрываться, виновные нести ответственность;

4) принцип справедливости - наказание должно соответствовать тяжести содеянного, обстоятельствам его совершения и личности виновного; недопустимость двойной ответственности за одно и то же правонарушение; все равны перед законом и правосудием. Основанное на требованиях законности наказание виновного должно быть проникнуто идеей социальной справедливости. Она является принципом права, основой правосудия. А. Ф. Кони подчеркивал, что "справедливость должна находить свое выражение в законодательстве, которое тем выше, чем глубже оно всматривается в правду людских потребностей и возможностей, и в правосудии, осуществляемом судом, который тем выше, чем больше в нем живого, а не формального отношения к личности человека". "Покарать преступника, не нарушая справедливости,- говорил Ж. П. Марат,- это значит обуздать злых, защитить невинных, избавить слабых от притеснения, вырвать меч из рук тирании, поддержать порядок в обществе и общественное спокойствие его членов. Какая другая цель может быть более разумной, более благородной, более великодушной и более важной для благополучия людей?". Справедливость юридической ответственности не абстрактное нравственное либо психологическое понятие. При установлении ответственности учитываются как отягчающие, так и смягчающие вину обстоятельства. В отдельных предусмотренных законом случаях возможно определение меры наказания ниже установленного санкцией нормы предела либо вообще освобождение лица от наказания.[\[35\]](#)

5) принцип гуманизма - наказание не может иметь своей целью причинение физических страданий, унижение человеческого достоинства виновного, оно должно учитывать смягчающие обстоятельства и мотивы правонарушения; возможность условного осуждения, отсрочки приговора;

6) презумпция невиновности - каждый гражданин предполагается невиновным, пока не будет доказано иное в установленном законом порядке.[\[36\]](#)

Все эти принципы мы можем изучать не только в теории, но они очевидны в правоприменительной деятельности. Например, принцип законности, указанный выше, предполагает ответственность в пределах и на основании закона. Иначе говоря, юридическая ответственность возможна лишь за деяния, запрещённые законом и за совершение которых законом установлена юридическая ответственность. Кроме того, за одно и то же правонарушение возможно применение только одной карательной санкции. Конституция РФ в ст.50 закрепляет: «Никто не может быть повторно осуждён за одно и то же преступление»[\[37\]](#).

Не допускается обратная сила закона, устанавливающего юридическую ответственность вновь или усиливающего его. Это нашло закрепление в ст.54 Конституции РФ: Статья 54:

1. Закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет.
2. Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.[\[38\]](#)

Принцип справедливости тесно связан с принципом законности, поэтому можно утверждать, что справедливым является правило об обратной силе закона.

Все эти принципы являются идеалом, к которому надо стремиться, так как на практике, к сожалению, они проводятся не всегда последовательно.

Реализация юридической ответственности и предполагает всю совокупность раскрываемых понятий в главе: её цели, функции, принципы, а также основания юридической ответственности. Необходимо уточнить вопрос об основаниях её применения, как о законодательном закреплении их применения, так и о теоретических рассуждениях.

Основаниями юридической ответственности являются:

- Норма права, предусматривающая возможность применения мер ответственности за противоправное деяние;
- Совершение правонарушения, юридически значимые признаки последнего отражает конструкция «состав правонарушения».

Правонарушение является юридическим фактом и влечёт возникновение охранительных правоотношений;

- Правоприменительный акт, которым конкретизируются охранительные нормы права, определяется конкретный вид и мера юридической ответственности (приговор суда, постановление о наложении административного взыскания и т.п.).[\[39\]](#)

Указанные выше основания юридической ответственности являются теоретическими, научными. Но в то же время необходимо знать, что в некоторых отраслях права основания юридической ответственности закреплены и на законодательном уровне, например, в уголовном праве они нашли своё закрепление в ст. 8 Уголовного Кодекса РФ: Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом.[\[40\]](#)

Некоторые авторы учебной литературы говорят об основаниях юридической ответственности в философском аспекте, анализируя соотношение понятий «свобода» и «ответственность». Необходимой предпосылкой всякой ответственности является наличие у человека лично свободы – свободы выбора вариантов поведения. Но чем шире рамки свободы человека, тем большая ответственность налагается на него за нарушение этих рамок. Иначе говоря, свобода и ответственность неразрывно связаны между собой.

Для юридической ответственности характерна четкая нормативная регламентация ее осуществления.

Порядок возложения юридической ответственности устанавливается нормами процессуального права, порождающими при наличии определенного факта процессуальные правоотношения, через которые, как через свою форму, проявляются отношения юридической ответственности. Четкая регламентация позволяет максимально точно зафиксировать все обстоятельства дела, состав правонарушения, обеспечивая при этом права всех участников процесса. Разумеется, степень регламентации разных видов юридической ответственности различна.[\[41\]](#)

При уяснении содержания понятия юридической ответственности надо исходить из категории нормативности права, заключающей в себе возможность государственного принуждения в случае нарушения. Разделяя мнение И.С. Самощенко и других авторов, что юридическая ответственность – это реализация

санкций, указанной в юридической норме С.Н. Братусь полагает, что в определение юридической санкции, предложенной большинством авторов, связывающих ее с неблагоприятными для нарушителя последствиями в виде дополнительных обязанностей, надо внести коррективы. Они, как нам представляется, устранят имеющиеся противоречивые суждения и будут содействовать верному пониманию юридической ответственности как важнейшего условия осуществления законности и ее правильному применению на практике.[\[42\]](#)

Подводя итоги, необходимо сказать о «едином понимании» юридической ответственности в научной литературе, её принципы тождественны у авторов, основания находят законодательное закрепление и безусловно верное применение на практике.

3.2. Презумпция невиновности

В любом демократическом правовом обществе с развитой юридической системой действует презумпция невиновности, которая означает, что каждый гражданин предполагается честным, добропорядочным и ни в чем не повинным, пока не будет доказано иное в установленном законом порядке и подтверждено приговором суда. Причем бремя доказывания виновности лежит на тех, кто обвиняет, а не сам обвиняемый должен доказывать свою невиновность. В широком плане презумпцию невиновности следует рассматривать в качестве общеправового принципа, общегуманитарной прогрессивной идеи. Она действует во всех юридических отраслях, во всей правовой системе. Данное положение есть неотъемлемый элемент, атрибут правового государства, предпосылка нормального человеческого общежития. Иначе открывается дорога к взаимной подозрительности и недоверию. Презумпция невиновности - это презумпция честности и добропорядочности гражданина. Иная посылка не укладывалась бы в рамки не только права, но и морали, свободы, гуманизма, чести и достоинства личности. Именно из этого должны исходить все государственные органы, официальные структуры, должностные лица, особенно работники юридической сферы, те, кому дано право расследовать преступления, судить, наказывать, разбираться в конфликтных ситуациях.[\[43\]](#)

Презумпция означает предположение о существовании (или наступлении) каких-либо фактов, событий, обстоятельств. В ее основе лежит повторяемость жизненных ситуаций. Раз нечто систематически происходит, то можно

предположить, что при аналогичных условиях оно повторилось или повторится и на этот раз. Такой вывод не достоверный, а вероятный. Следовательно, презумпции носят прогностический характер. Тем не менее они служат важным дополнительным инструментом познания окружающей действительности. Они выступают в качестве средства, помогающего установлению истины. В этом их научная и практическая ценность. Правовые презумпции определяются в литературе как закрепленные в нормах права предположения о наличии или отсутствии юридических фактов.

Правовые презумпции – разновидности общих презумпций. Особенность первых, как это вытекает из приведенного определения, состоит в том, что они прямо или косвенно отражаются в нормативных актах, обусловлены потребностями юридического опосредования общественных отношений и действуют только в правовой сфере.

В юридической литературе выделяются следующие презумпции:

- 1) это прежде всего презумпция знания закона. В данном случае предполагается, что каждый представитель нашего общества должен знать законы данной страны. Из этого вытекает, что незнание закона не освобождает от ответственности за его нарушение;
- 2) презумпция невиновности. Она предполагает, что каждый является невиновным в совершении того или иного правонарушения, пока обратное не будет доказано;
- 3) презумпция справедливости закона.[\[44\]](#)

Она также предполагает, что признание обвиняемого вовсе не является "царицей доказательств", как считал А.Я. Вышинский. Признание должно быть подкреплено другими объективными данными, всеми материалами дела, тем более что признание нередко добывается противозаконными методами. Оно может быть сделано также с целью скрыть более тяжкое преступление или же с целью принять чужую вину на себя, когда речь идет о групповых преступлениях. По нынешнему российскому законодательству обвиняемый может давать любые показания, не давать никаких показаний или вообще отказаться от показаний. В советское время презумпция невиновности фактически не признавалась, особенно в период сталинских репрессий, да и позже, когда была развернута борьба с диссидентами, расхитителями социалистической собственности, бесхозяйственностью, приписками. Доминировало объективное мнение. В расчет принимались в основном только вред, политические соображения, "опасное

состояние личности", целесообразность. Тем самым грубо нарушалась законность. Конечно, были и реальные виновники, преступники, которые несли заслуженное наказание. Сейчас презумпция невиновности четко закреплена в Конституции РФ, уголовно-процессуальном законодательстве, в Декларации прав человека и гражданина, безоговорочно признана в науке.

В ст. 49 Конституции РФ говорится: "1. Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. 2. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. 3. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого".[\[45\]](#)

Презумпция невиновности должна действовать в тесной взаимосвязи с принципом неотвратимости наказания за правонарушения. В противном случае можно впасть в другую крайность - плодить безнаказанность, которая является питательной средой всякой преступности.

В гражданском праве действует так называемая презумпция виновности, согласно которой лицо при наличии объективной стороны правонарушения предполагается виновным до тех пор, пока не будет доказано обратное.[\[46\]](#)

Ч.2 ст. 401 Гражданского Кодекса РФ гласит: Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.[\[47\]](#)

Презумпция невиновности призвана служить важнейшей гарантией законности и стабильности в обществе, защиты прав граждан, их возможного необоснованного обвинения в преступлении, лишении свободы; гарантией, с одной стороны, от произвола власти, а с другой - от тотальных подозрений и наветов окружающих - любителей сводить счеты.

Заключение

Примерно до начала 60-х гг. в теории государства и права правонарушение рассматривалась лишь в качестве юридического факта, влекущего возникновение, изменение или прекращение правоотношений. Не было серьезных попыток проанализировать данное явление, хотя в отраслевых юридических дисциплинах, прежде всего в уголовном и административном праве, и до этого имелись

специальные научные исследования. Затем, примерно с 60-х гг. Проблеме правонарушений стало уделяться более пристальное внимание. Мы должны понимать, что законность и правопорядок – неотъемлемые элементы демократии. Обеспечение установленных законом обязанностей, равно как и осуществление прав, обусловлено, прежде всего, высокой сознательностью граждан, должностных лиц государственного аппарата. Но пока существует государство и право, необходимо принуждение по отношению к тем, кто не подчиняется закону. Важным инструментом такого принуждения является юридическая ответственность. Неотвратимость ответственности за нарушение норм права – необходимое условие законности, воспитания граждан, должностных лиц в духе подлинного уважения к закону.

В вопросе об основании юридической ответственности есть два аспекта – философский и юридический. Философский аспект решает вопрос о свободе воли субъекта права при выборе им варианта поведения. Юридический аспект решает вопрос о том, за что именно, за какие деяния и при каких условиях должна наступать ответственность.

Юридическая ответственность наступает при наличии двух оснований: юридического и фактического. Социальное основание может конкретизироваться законодателем в правовой норме. Социальное основание ответственности заключается в осознанной необходимости поощрения правомерного, ответственного поведения и охраны установленного порядка общественных отношений как нормальных условий жизни общества. Свобода воли, свобода выбора между одобряемым и порицаемым обществом поведением составляет необходимое условие ответственности. Социальное основание для негативной и позитивной юридической ответственности едино.

Юридическое основание как негативной, так и позитивной юридической ответственности предполагает нормативное основание, т.е. закрепление в нормах права вариантов поведения, способствующих социально полезному использованию всеми гражданами своих прав и исполнению ими обязанностей перед государством и обществом, а также устанавливается и применяется юридическая ответственность за конкретное совершенное противоправное деяние.

Фактическое основание негативной юридической ответственности представляет собой правонарушение как юридический факт, для позитивной юридической ответственности – правомерное ответственное поведение.

Цели юридической ответственности должны приводить к реальным ожидаемым социально положительным результатам, таким как: создание условий для реализации прав и свобод граждан и других субъектов права, упрочение правопорядка, снижение уровня правонарушений.

Принципы юридической ответственности, выделяемые в теории, должны являться идеальным образцом для применения на практике норм права, быть неким стандартным шаблоном в правоприменении.

При изучении самостоятельного института юридической ответственности очевиден факт её многогранности, эффективности и актуальности на все времена.

Поставленные цели и задачи успешно выполнены. Проведена колоссальная работа с терминологией юридической ответственности, её классификацией, изучены принципы применения.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // "Российская газета" от 25 декабря 1993 г. N 237
2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ // "Российская газета " от 8 декабря 1994 г. N 238-239
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ // «Российская газета" от 31 декабря 2001 г. N 256
4. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. N 197-ФЗ // "Российская газета" от 31 декабря 2001 г. N 256
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. N 25 ст. 2954
5. Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву. М., Юриздат, 1940, с. 44.
6. Алексеев С.С. Государство и право: Учебник. М.: Проспект, 2015
7. Бондарев А. С. Правовая антикультура в правовом пространстве общества. Пермь, 2006

8. Братусь С. Н. Спорные вопросы теории юридической ответственности // Советское государство и право. 1973. № 4.
9. Ильин И.А. Теория государства и права.-Учебник.- 2-е изд., перераб., и доп.- М., Изда-во «Зерцало», 2008.-с.403
10. Комаров С.А. Общая теория государства и права: Учебник. 7-е изд. – Спб.: Питер, 2006.-512с.
11. Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: Учебник для вузов. -2-е изд., испр., и доп.- М.: Спарк, 2000.-511с.
12. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп.-М.: Юристъ, 2005.-541с.
13. Морозова Л.А. Теория государства и права: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп.-М.: Изд-во Эксмо, 2005.-448с.
- 14.Федотов А.В. Понятие и классификация доказательственных презумпций. //Журнал российского права. — 2001. № 4. —211с.
15. Хропанюк В.Н. Теория государства и права. Учебник для высших учебных заведений / Под редакцией профессора В.Г. Стрекоза – М. Изд-во «Интерстиль», «Омега-Л». 2005.- 382с.

1. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп.-М.: Юристъ, 2005.-С.464 [↑](#)
2. Комаров С.А. Общая теория государства и права: Учебник. 7-е изд. – Спб.: Питер, 2006.-С.383 [↑](#)
3. Комаров С.А. Общая теория государства и права: Учебник. 7-е изд. – Спб.: Питер, 2006.-С. 388. [↑](#)
4. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп.-М.: Юристъ, 2005.-С.464-466 [↑](#)

5. Бондарев А. С. Правовая антикультура в правовом пространстве общества. Пермь, 2006
[↑](#)
6. Бондарев А. С. Правовая антикультура в правовом пространстве общества. Пермь, 2006
[↑](#)
7. Морозова Л.А. Теория государства и права: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп.- М.: Изд-во Эксмо, 2005.-С. 369 [↑](#)
8. Комаров С.А. Общая теория государства и права: Учебник. 7-е изд. – Спб.: Питер, 2006.-С.388 [↑](#)
9. Хропанюк В.Н. Теория государства и права. Учебник для высших учебных заведений / Под редакцией профессора В.Г. Стрекоза – М. Изд-во «Интерстиль», «Омега-Л». 2005.- С.334 [↑](#)
10. Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: Учебник для вузов. -2-е изд., испр., и доп.- М.: Спарк, 2000.-С.402 [↑](#)
11. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп.-М.: Юристъ, 2005.-С.468 [↑](#)
12. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. N 25 ст. 2954 [↑](#)
13. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп.-М.: Юристъ, 2005.-С.469 [↑](#)
14. Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: Учебник для вузов. -2-е изд., испр., и доп.- М.: Спарк, 2000.-С.403-405 [↑](#)

15. Морозова Л.А. Теория государства и права: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп.- М.: Изд-во Эксмо, 2005.-С.371 [↑](#)
16. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп.-М.: Юристъ, 2005.-С.467 [↑](#)
17. Ильин И.А. Теория государства и права.-Учебник.- 2-е изд., перераб., и доп.- М., Изда-во «Зерцало», 2008.-С.200 [↑](#)
18. Алексеев С.С. Государство и право: Учебник. М.: Проспект, 2015 [↑](#)
19. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп.-М.: Юристъ, 2005.-С.469-471 [↑](#)
20. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // "Российская газета" от 25 декабря 1993 г. N 237 [↑](#)
21. Морозова Л.А. Теория государства и права: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп.- М.: Изд-во Эксмо, 2005.-С. 374 [↑](#)
22. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. N 25 ст. 2954 [↑](#)
23. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ // "Российская газета " от 8 декабря 1994 г. N 238-239 [↑](#)
24. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ // «Российская газета" от 31 декабря 2001 г. N 256 [↑](#)
25. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. N 197-ФЗ // "Российская газета" от 31 декабря 2001 г. N 256 [↑](#)

26. Комаров С.А. Общая теория государства и права: Учебник. 7-е изд. – Спб.: Питер, 2006.-С. 392 [↑](#)
27. См. там же [↑](#)
28. Морозова Л.А. Теория государства и права: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп.- М.: Изд-во Эксмо, 2005.-С.380 [↑](#)
29. Морозова Л.А. Теория государства и права: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп.- М.: Изд-во Эксмо, 2005.-С.372-373 [↑](#)
30. Хропанюк В.Н. Теория государства и права. Учебник для высших учебных заведений / Под редакцией профессора В.Г. Стрекоза – М. Изд-во «Интерстиль», «Омега-Л». 2005.- С.334 [↑](#)
31. Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву. М., Юриздат, 1940, с. 44. [↑](#)
32. Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: Учебник для вузов. -2-е изд., испр., и доп.- М.: Спарк, 2000.-С.411 [↑](#)
33. Алексеев С.С. Государство и право: Учебник. М.: Проспект, 2015 [↑](#)
34. Морозова Л.А. Теория государства и права: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп.- М.: Изд-во Эксмо, 2005.-С.381 [↑](#)
35. Алексеев С.С. Государство и право: Учебник. М.: Проспект, 2015 [↑](#)
36. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп.-М.: Юристъ, 2005.-С.478 [↑](#)
37. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // "Российская газета" от 25 декабря 1993 г. N 237 [↑](#)

38. См. там же [↑](#)
39. Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: Учебник для вузов. -2-е изд., испр., и доп.- М.: Спарк, 2000.-С.409 [↑](#)
40. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. N 25 ст. 2954 [↑](#)
41. Алексеев С.С. Государство и право: Учебник. М.: Проспект, 2015 [↑](#)
42. Братусь С. Н. Спорные вопросы теории юридической ответственности // Советское государство и право. 1973. № 4. [↑](#)
43. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп.-М.: Юристъ, 2005.-С.473-475 [↑](#)
44. Федотов А.В. Понятие и классификация доказательственных презумпций. //Журнал российского права. — 2001. № 4. — С. 45-55.
[↑](#)
45. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // "Российская газета" от 25 декабря 1993 г. N 237 [↑](#)
46. Комаров С.А. Общая теория государства и права: Учебник. 7-е изд. – Спб.: Питер, 2006.-С.391 [↑](#)
47. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ // "Российская газета " от 8 декабря 1994 г. N 238-239 [↑](#)